

## 教育用端末調査業務報告書における「確認調査」の結果について

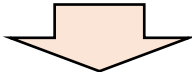
### 1 用 語

- ・「教育用端末」とは、令和4年度発生 of 学習用タブレット端末の紛失に端を発した「いじめ事案」に関連し、当時紛失していた端末（iPad）2台のことである。
- ・「市長部局」とは、本事案に対しては企画課のことである。
- ・「業務報告書」とは、企画課にて令和8年4月23日に契約した「教育用端末調査業務委託」の成果物のことである。

### 2 経 緯

|      |                |                                                                                               |
|------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和8年 | 4月23日          | ・企画課にて、「教育用端末調査業務委託」契約                                                                        |
|      | 5月1日           | ・「総務文教常任委員会」にて学校教育課から、当年4月に市長部局が「教育用端末調査業務委託」を契約した旨を報告                                        |
|      | 5月29日          | ・市長部局が「業務報告書」を受託業者から受領、理事者報告後、教育委員会（学校教育課）へ説明                                                 |
|      | 6月29日          | ・「総務文教常任委員会」にて学校教育課から、「業務報告書」を抜粋した資料により、教育用端末2台が初期化されている旨を報告<br>・委員から、提出資料の記載内容について不明瞭な点の指摘あり |
|      | 7月1日           | ・上記委員会調査を受けて「業務報告書」を、当該委員へ資料配布                                                                |
|      | 7月14日          | ・市長から教育長へ、「業務報告書」の不明確な点について「事実関係の確認（聞き取り）」調査の協力を依頼し確認調査を実施                                    |
|      | 7月15日<br>～ 31日 | ・当時の教育委員会関係者、教育用端末の管理受託者及び学校関係者から事実関係を聞き取り                                                    |
|      | 8月4日           | ・理事者へ、「事実関係の確認（聞き取り）調査結果」を報告し、その後、教育委員会（学校教育課）へ説明                                             |

### 3 市長部局における委託調査の目的 及び 調査結果

|                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 調査<br>目的                                                                          | <p>令和8年3月30日に開催された「謝罪会」にて、保護者から次の点について専門業者での調査願いがあったため。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・令和4年度に学習者用タブレット端末の紛失に端を発したいじめ事案に関連し、当時、紛失したタブレット端末について、紛失期間（令和4年12月から令和5年3月まで）における、外部への情報書き込みなどの操作履歴、使用状況等の調査</li></ul> |
|  |                                                                                                                                                                                                                            |
| 調査<br>結果                                                                          | <ul style="list-style-type: none"><li>・教育用端末2台は、糸魚川市役所内にて、令和5年3月16日及び17日において、「初期化処理」が実行され、端末内には、分析調査に有益なデータは不存在</li><li>・詳細は、7月1日配布「業務報告書」のとおり</li></ul>                                                                   |

- ・市長部局が委託調査実施にあたり、委託契約前に、当時を含め市教委歴代 ICT 事務担当者から、システム構成及び運用を聞き取った。
- ・その時点では、市長部局は端末が初期化されている説明は受けなかった。
- ・後の聞き取りで、当時の ICT 事務担当者は、「確認調査対象となる端末が、当該中学校の耐火書庫に保管されており、当時の状態である。」との保護者会等での説明に対し、自分が初期化されている認識が誤りであったのかと捉えたとのこと。
- ・また、初期化済でも、専門業者ではなく職員での初期化処理であれば、データが取り出せる可能性があると考えていたとのこと。

### 4 市長部局による「確認調査」について

#### (1) 今回実施した確認調査の目的

- ・市長部局として、市民及び市議会議員への不信感解消及び再発防止の観点から、可能な限り客観的資料（業務報告書）及び関係者への聞き取りに基づき、不明瞭な事案の経過と対応状況を整理、確認するため。

#### (2) 確認調査の聞き取り者

- ・教育委員会：令和4・5年度 こども教育課 ICT 教育担当者、ICT 事務担当者、生徒指導担当者
- ・学校関係者：令和4年度 当該事案関係者
- ・外部関係者：情報端末管理委託受託業者、学校支援 ICT 支援員

### (3) 確認調査の結果

|   | 不明瞭な点                                                                                                | 確認調査 結果                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育用端末を初期化した者は？</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・当時の教育委員会 ICT 事務担当者（こども教育課 課長補佐）が判断し、本人または指示を受けた職員（以下、「初期化実行者」という。）が、初期化を実施したと推断する。</li> <li>＊初期化実行者は、確認調査対象となる教育用端末が初期化されていることは間違いないが、当時の作業記憶がすでになく、どのような流れで実施したかは不明との発言による。</li> </ul>                                                                                                    |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育用端末が初期化された理由は？</li> <li>また、他の端末（41台）と別日になった理由は？</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・当該中学校の年度末処理をされた他の端末（41台）と紛失していた端末（2台）は、別に保管されていた。</li> <li>・情報端末管理委託受託業者に初期化を依頼する時は、端末リストを作成する。</li> <li>・リスト作成時に紛失中の教育用端末2台を含まないリストを作成し、令和5年3月14日に初期化がされた。</li> <li>・発見され校内に残置されていた紛失端末2台を、初期化実行者が通常の紛失案件として取り扱い、通常運用の新年度用端末（41台）同様、年度末処理が必要との認識で、3月16日及び17日において初期化を実施したと推断する。</li> </ul> |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育用端末を初期化した方法は？</li> </ul>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・初期化実行者が、Apple 社の iTunes を使用し教育用端末1台ごと強制初期化を実行したと推断する。</li> <li>・この方法は、パスコードが設定されていても強制的に初期化が可能である。</li> </ul>                                                                                                                                                                              |

|   | 不明瞭な点                                                                                             | 確認調査 結果                                                                                                                                                                                                                                       |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育用端末2台を、各々別日に初期化した理由は？</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ICT 事務担当者では、教育用端末の初期化は1台当たり 30 分から 1 時間程度かかるとのこと。</li> <li>・初期化実行者は、通常業務中の空いた時間を利用し処理したため2日間を要したと推断する。</li> </ul>                                                                                     |
| 5 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育用端末2台を、市役所に移設した経過は？</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校関係者（教頭）が、紛失中の端末が発見されたので、市教委へ実機を確認願うべく移設した。（令和5年3月15日市役所へ送付、17日市役所から当該中学校へ返送）</li> <li>・教育用端末の移設方法は、学校管理員が通常業務である市教委との連絡・物品送受の中で実施した。</li> <li>・なお、業務報告書においても当該中学校へは令和5年3月17日に位置情報にて存在する。</li> </ul> |
| 6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・初期化後の教育用端末名称 及び 容量について2台の差異の理由は？</li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・初期化処理時に、教育用端末1台が完全な初期化とならなかったことと推断する。</li> <li>・情報端末管理委託受託者及び初期化実行者では、通常の処理時に当該事象の経験ありとのこと。</li> <li>・なお、2台の容量の差は、情報端末管理委託受託者は経験ありとのことだが、初期化実行者は未確認であり不明とのこと。</li> </ul>                              |
| 7 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和5年5月1日に、教育用端末（iPad02）が糸魚川警察署付近にあるが、どのような経過か？</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市教委では、教育用端末発見後、糸魚川警察署へ、紛失端末について被害届の提出を相談した。</li> <li>・相談の際に、警察署側から端末2台を参考に見させてほしい旨の話があり、市教委が貸与者保護者の了解を得て警察署に持参した。</li> </ul>                                                                          |

|   | 不明瞭な点                                                                             | 確認調査 結果                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・当該中学校の耐火書庫に教育用端末2台を保管した理由は？</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校関係者（教頭）が、教育用端末を、校外で発見され当該中学校に持参された令和5年3月13日から、市役所へ15日に移設される間、教頭の後方ロッカーに保管した。</li> <li>・市教委に移設後、当該中学校に同年3月17日に返送され、改めて、教頭の後方ロッカーに保管した。</li> <li>・同年4月13日に SNS 等の事案が顕在化し、教育用端末が証拠品となる可能性も考慮し、学校関係者（教頭）が、校内の耐火書庫に移設した。</li> </ul>                                                                                |
| 9 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・いつ、データが消失していること（初期化）を認識していたのか？</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校関係者では、教育用端末が令和5年3月17日に市役所から返送された後、保管中において、同年3月下旬に教育用端末を起動し、データの不存在を確認している。（業務報告書に記載あり）</li> <li>・同年4月13日に SNS 等の事案が顕在化した後に、改めて学校関係者及び市教委では、教育用端末内のデータの不存在を確認している。（業務報告書に記載あり）</li> <li>・なお、学校関係者では、同年4月上旬に管理者PCからシステム上（クラウド内）におけるデータの存在を確認している。</li> <li>・また、「いじめ問題に関する調査結果報告書」等に、初期化の記載がある。（表外補足）</li> </ul> |

＊「項番9」補足

- ・「令和6年6月24日付 いじめ問題に関する調査結果報告書」に、「他のタブレットと共に初期化している。」旨の記載あり
- ・追加調査委員会からの「令和7年3月19日付 追加報告書」における項目2「本追加調査委員会で認定した事実関係等について」の項内には、「タブレット2台については、当時の中学校教頭の机の下のロッカーで保管されており、令和5年4月以降は、校長室で保管されていた。経緯は不明であるが、このタブレット2台の中のデータについては保存されることなく、令和5年3月中旬頃、当時の中学3年生の他のタブレットとともに、業者により初期化されてしまったと考えられ、発見されたタブレット2台の中のデータを復元することは不可能となった。」旨の記載あり